



PEMERINTAH REPUBLIK INDONESIA
KEMENTERIAN PEMATERAIAN KEMUDIAN
PERATURAN MENTERI KEUANGAN
10 III 2019

A S L I

Jakarta, 10 Juli 2019

Hal : Keterangan Pihak Terkait terhadap Perkara Nomor 147-02-26/PHPU-DPR-DPRD/XVII/2019 yang dimohonkan oleh Pemohon (Partai Politik Gerakan Indonesia Raya - GERINDRA)

Nama :
Nippos :
Tanda Tangan :
Yang Mulia Ketua Mahkamah Konstitusi
Jalan Medan Merdeka Barat Nomor 6
Jakarta Pusat

DITERIMA DARI ... **PIHAK TERKAIT**
NOMOR **147-02-26**
HARI : **KAMIS**
TANGGAL : **11 Juli 2019**
JAM : **10.36 wib**

Yang bertanda tangan di bawah ini:

1. Nama : Hary Tanoesoedibjo
 Jabatan : Ketua Umum Partai Persatuan Indonesia - PERINDO
 Alamat Kantor : Jl. Abdul Muis No. 36 C,D,E,F Gambir Jakarta Pusat
 10160, nomor telepon : (021) 3858080
 email : partaiperindopusat@gmail.com
 NIK : 3174072609650002
2. Nama : Ahmad Rofiq
 Jabatan : Sekretaris Jenderal Partai Persatuan Indonesia - PERINDO
 Alamat Kantor : Jl. Abdul Muis No. 36 C,D,E,F Gambir Jakarta Pusat
 10160, nomor telepon : (021) 3858080
 email : partaiperindopusat@gmail.com
 NIK : 3671092506750007

bertindak untuk dan atas nama Partai PERINDO berdasarkan Surat Kuasa Khusus tanggal 29 Mei 2019, memberi kuasa kepada:

1. Mahfud Masuara, S.H. (NIK : 7271030801760001) NIA : 14.00201
2. Arif Sulaeman, S.H (NIK : 7271032909730002) NIA : 00.12060

keduanya adalah Advokat/Penasihat Hukum pada Kantor LBH PERINDO Sulawesi Tengah yang beralamat di Jl. MH. Thamrin No. 69 Kota Palu, Sulawesi Tengah, HP; 081212811976 email : mahfudmasuara@gmail.com baik sendiri-sendiri maupun bersama-sama bertindak untuk dan atas nama Pemberi Kuasa:

Selanjutnya disebut sebagai.....**Pihak Terkait;**

Dalam hal ini memberikan Keterangan Pihak Terkait terhadap Perkara Nomor 147-02-26/PHPU-DPR-DPRD/XVII/2019 Dapil Sulteng 2 (Kab. ParigiMoutong) untuk pengisian

keanggotaan DPRD Provinsi, sebagaimana keputusan KPU RI Nomor : 987/PL.01.8-kpt/06/KPU/V/2019 tentang Penetapan Hasil Presiden dan wakil Presiden, anggota Dewan Perwakilan Rakyat, Dewan Perwakilan Daerah, Dewan Perwakilan Rakyat Daerah Provinsi dan Dewan {erwakilan Rakyat Kabupaten/Kota secara Nasional dalam Pemilihan Umum Tahun 2019. **(Bukti PT-1)**

sebagai pihak terkait, Partai Persatuan Indonesia (PERINDO) merupakan peserta pemilu tahun 2019 sesuai dengan keputusan KPU Nomor 58/PL.01-Kpt/03/kpu/II/2018 **(bukti PT-2)**, dengan nomot urut 9. Sesuai dengan keputusan KPU nomor 59/PL.01-Kpt/03/kpu/II/2018 (Bukti PT-3).

Sementara untuk kepentingan pemilu legislatif di Provinsi Sulawesi Tengah, dalam hal ini daerah pemilihan (DAPIL) Sulawesi Tengah 2 sesuai penetapan keputusan KPU Provinsi Sulawesi Tengah, dengan menempatkan saudara Muslih nomor urut 1 Dari 7 kursi di Dapil sulteng 2 tersebut. Dengan perolehan suara pribadi sebesar 9.750 suara sah dari total suara sah partai sebesar 15.692 suara sah. Sehingga menempatkan saudara Muslih sebagai caleg terpilih berdasarkan pleno rekapitulasi KPU Provinsi Sulawesi Tengah.

Adapun yang dimohonkan oleh Pemohon (Partai GERINDRA), sebagai berikut:

I. POKOK PERMOHONAN

Bahwa terhadap dalil Pemohon mengenai kecurangan suara, selisih suara, pengurangan dan pengalihan suara kepada **Pihak Terkait** perolehan suara untuk pengisian keanggotaan DPRD Provinsi, di Daerah Pemilihan Sulteng 2, menurut **Pihak Terkait** adalah sebagai berikut:

Daerah Pemilihan (DAPIL) 2 Prov. Sulawesi Tengah

Tabel 1 PERSANDINGAN PEROLEHAN SUARA PARTAI POLITIK MENURUT PIHAK TERKAIT DAN PEMOHON UNTUK PENGISIAN KEANGGOTAAN DPRD PROVINSI SULAWESI TENGAH 2

No	PARPOL	Perolehan Suara		Selisih
		Termohon	Pemohon	
1.	PARTAI KEBANGKITAN BANGSA	18.395	18.395	
2.	PARTAI GERINDRA	40.754	48.890	-8136
3.	PARTAI PDI PERJUANGAN	27.659	27.659	
4.	PARTAI GOLKAR	18.452	18.452	

5.	PARTAI NASDEM	34.166	34.166	
6.	PARTAI GARUDA	2.521	2.521	
7.	PARTAI BERKARYA	7.864	7.864	
8.	PARTAI KEADILAN SEJAHTERA	10.119	10.119	
9.	PARTAI PERINDO	15.692	7.556	8.136
10.	PARTAI PERSATUAN PEMBANGUNAN	4.544	4.544	
11	PARTAI SOLIDARITAS INDONESIA	3.533	3.533	
12	PARTAI AMANAT NASIONAL	10.531	10.531	
13	PARTAI HATI NURANI RAKYAT	13.775	13.775	
14	PARTAI DEMOKRAT	15.876	15.876	
19	PARTAI BULAN BINTANG	10.275	10.275	
20	PKPI	146	146	
Total		234.752	234.752	8136

Bahwa terhadap dalil Pemohon mengenai selisih suara di atas, menurut Pihak Terkait adalah sebagai berikut:

1. Bahwa tidak benar terjadi selisih suara sah sebesar 8.136 di Kabupaten Parigi Moutong secara khusus di 12 Kecamatan (bukti PT-4 dan PT-5).
2. Bahwa dalil-dalil yang diajukan pemohon yang pada intinya menyatakan bahwa telah terjadi penambahan suara pada partai PERINDO selaku pihak terkait sebanyak 7.556 sehingga menyebabkan hilangnya suara pemohon di 12 Kecamatan. adalah tidak benar dan mengada-ada, (bukti PT-7 sampai dengan PT-18);
3. Bahwa dalil-dalil serta data yang diajukan oleh Pemohonan dalam permohonan *a quo* jelas merupakan dalil dan data yang tidak dapat dipertanggung jawabkan, tidak beralasan dan tidak mendasar. Hal mana dapat telah dipertegas oleh data-data tersebut di atas yang telah sesuai dan identik dengan data yang diajukan oleh Pihak Terkait, sehingga dalil-dalil yang diajukan oleh Pemohon sudah sepatutnya untuk di tolak atau setidaknya tidaknya diabaikan dan tidak dapat diterima.

KABUPATEN PARIGI MOUTONG

Dari 23 Kecamatan di Kabupaten Parigi Moutong, Pemohon mendalilkan ada 12 Kecamatan suara yang hilang atau dipindahkan oleh termohon kepada pihak terkait. Dapat dilihat pada tabel di bawah ini :

No.	KECAMATAN	Perolehan Suara		Selisih
		Termohon	Pemohon	
1.	AMPIBABO	1319	1421	102
2.	BALINGGI	1823	2049	226
3.	MOUTONG	3371	4722	1313
4.	PALASA	2081	3722	1641
5	PARIGI	3117	3146	29
6	PARIGI SELATAN	2565	2591	26
7	SAUSU	2000	2195	195
8	TAOPA	1957	3081	1124
9	TORIBULU	1254	1357	103
10	TINOMBO	2742	3934	1192
11	TINOMBO SELATAN	1368	3257	1889
12	SIDOAN	598	894	296
Total		24195	32369	8174

Bahwa Pemohon dalam mendalilkan permohonannya tidak konsisten dan cenderung asal-asalan. Ini dapat dilihat dalam keterangan tabel, sangat jelas selisih suara dalam tabel sejumlah 8.136 (delapan ribu seratus tiga puluh enam) namun diketerangan dituliskan 8.200 (delapan ribu dua ratus) yang terjadi di 11 (sebelas) kecamatan, namun ketika dibuat dalam tabel terdapat 12 (dua belas) Kecamatan, jika dihitung secara cermat maka hasil yang didapatkan dari total selisih seharusnya dimohonkan untuk dirubah adalah 8.174 suara sah, namun dalam tabel yang ditampilkan oleh pemohon tertulis angka 8136, terdapat selisih 38 suara. (Lihat Halaman 6)

1. KECAMATAN AMPIBABO

Sesuai dengan dalil yang diajukan oleh pemohon, bahwa telah terjadi pengurangan suara sebanyak 102 suara sah di TPS di empat Desa. Yang menurut pihak terkait adalah tidak benar dan mangada-ada, yang dapat dilihat pada tabel berikut :

1. Desa Lemo Utara

TPS	Perbandingan perolehan suara		Selisih
	Termohon DA.A	Pemohon C1	
2	15	38	23
	TOTAL		23

Bahwa terhadap dalil Pemohon mengenai selisih suara di atas, menurut Pihak Terkait, dalil-dalil yang diajukan pemohon yang pada intinya menyatakan bahwa telah terjadi pengurangan suara pada partai Gerindra sebanyak 23 suara adalah tidak benar dan mengada-ada, karena faktanya di TPS 2 yang dimaksud suara sah pihak terkait (Partai Perindo) berdasarkan Formulir C1 sebesar 14 suara sah. Sementara sejak awal pihak pemohon mendalilkan, bahwa suara sah mereka dialihkan ke pihak terkait. Bila hal tersebut benar adanya, seharusnya suara sah pemohon hanya 29 suara, bukan 38 sebagaimana yang dicantumkan sebagai bukti berdasarkan C1 di TPS 2 tersebut. **(bukti PT-19);**

2. Desa Sidole Barat

TPS	Perbandingan perolehan suara		Selisih
	Termohon DA.A	Pemohon C1	
2	1	31	31
	TOTAL		31

Bahwa terhadap dalil Pemohon mengenai selisih suara di atas, menurut Pihak Terkait, dalil-dalil yang diajukan pemohon yang pada intinya menyatakan bahwa telah terjadi pengurangan suara Pemohon (partai Gerindra) sebanyak 31 suara adalah tidak benar dan mengada-ada, karena faktanya di TPS 2 yang dimaksud suara sah pihak terkait (Partai Perindo) berdasarkan Formulir C1 sebesar 3 suara sah. Sementara sejak awal pihak pemohon mendalilkan, bahwa suara sah mereka dialihkan ke pihak terkait. Itu artinya ada 28 suara sah dari 31 suara yang didalilkan pemohon tidak jelas sumbernya. **(bukti PT-20);**

3. Desa Lemo

TPS	Perbandingan perolehan suara		Selisih
	Termohon DA.A	Pemohon C1	
4	7	31	24

	TOTAL	24
--	-------	----

Bahwa terhadap dalil Pemohon mengenai selisih suara di atas, menurut Pihak Terkait, dalil-dalil yang diajukan pemohon yang pada intinya menyatakan bahwa telah terjadi pengurangan suara Pemohon (partai Gerindra) sebanyak 24 suara adalah tidak benar dan mengada-ada. Seharusnya suara sah pemohon hanya 7 sesuai dengan bukti yang diajukan oleh termohon dan Pihak terkait bertetap pada perhitungan yang telah ditetapkan oleh Termohon;

4. Desa Buranga

TPS	Perbandingan perolehan suara		Selisih
	Termohon DA.A	Pemohon C1	
7	12	36	24
	TOTAL		24

Bahwa terhadap dalil Pemohon mengenai selisih suara di atas, menurut Pihak Terkait, dalil-dalil yang diajukan pemohon yang pada intinya menyatakan bahwa telah terjadi pengurangan suara Pemohon (partai Gerindra) sebanyak 24 suara adalah tidak benar dan mengada-ada, Seharusnya suara sah pemohon hanya 12 suara , dimana berkesesuaian antara DA.A dengan form C1 baik yang ada pada pihak Termohon dan Pihak terkait .

2. KECAMATAN BALINGGI

Sesuai dengan dalil yang diajukan oleh pemohon, bahwa telah terjadi pengurangan suara sebanyak 226 suara sah di beberapa TPS di tiga Desa. Yang menurut pihak terkait adalah tidak benar dan mengada-ada, yang dapat dilihat pada tabel berikut :

1. Desa Malakosa

TPS	Perbandingan perolehan suara		Selisih
	Termohon DA.A	Pemohon C1	
2	29	68	39
3	16	33	17
4	8	41	33
5	2	39	37
6	1	24	23
7	10	25	15
	TOTAL		164

Bahwa terhadap dalil Pemohon mengenai selisih suara di atas, menurut Pihak Terkait, dalil-dalil yang diajukan pemohon yang pada intinya menyatakan bahwa telah terjadi pengurangan suara Pemohon (Partai Gerindra) sebanyak 164 suara adalah tidak benar. Seharusnya suara sah pemohon memang sebagaimana tercantum dalam Form Model C1-DPRD Provinsi dan Model DA.A DPRD Provinsi yang dikeluarkan/diterbitkan oleh Termohon di 6 (enam) TPS didesa Malakosa adalah 68 suara , sehingga dalil Pemohon patut untuk dikesampingkan.

2. Desa Tumpapa Indah

TPS	Perbandingan perolehan suara		Selisih
	Termohon DA.A	Pemohon C1	
1	10	38	28
	TOTAL		28

Bahwa terhadap dalil Pemohon mengenai selisih suara di atas, menurut Pihak Terkait, dalil-dalil yang diajukan pemohon yang pada intinya menyatakan bahwa telah terjadi pengurangan suara Pemohon (Partai Gerindra) sebanyak 28 suara adalah tidak benar. Seharusnya suara sah pemohon memang sebagaimana tercantum dalam Form Model C1-DPRD Provinsi dan Model DA.A DPRD Provinsi yang dikeluarkan/diterbitkan oleh Termohon di TPS 1 didesa Tumpapa Indah adalah 10 suara , sehingga dalil Pemohon patut untuk dikesampingkan.

3. Desa Balinggi

TPS	Perbandingan perolehan suara		Selisih
	Termohon DA.A	Pemohon C1	
3	27	61	34
	TOTAL		34

Bahwa terhadap dalil Pemohon mengenai selisih suara di atas, menurut Pihak Terkait, dalil-dalil yang diajukan pemohon yang pada intinya menyatakan bahwa telah terjadi pengurangan suara Pemohon (Partai Gerindra) sebanyak 34 suara adalah tidak benar. Seharusnya suara sah pemohon memang sebagaimana tercantum dalam Form Model C1-DPRD Provinsi dan Model DA.A DPRD Provinsi yang dikeluarkan/diterbitkan oleh Termohon adalah 27 Suara, sehingga dalil Pemohon patut untuk dikesampingkan.

3. KECAMATAN MOUTONG

Sesuai dengan dalil yang diajukan oleh pemohon, bahwa telah terjadi pengurangan suara sebanyak 1313 suara sah di sejumlah TPS di sembilan belas Desa. Yang menurut pihak terkait adalah tidak benar dan mengada-ada, yang dapat dilihat pada tabel berikut :

1. Desa Moutong Timur

TPS	Perbandingan perolehan suara		Selisih
	Termohon DA.A	Pemohon C1	
1	28	45	17
2	34	49	15
3	52	68	16
4	44	67	23
6	66	103	37
	TOTAL		108

Bahwa terhadap dalil Pemohon mengenai selisih suara di atas, yang pada intinya menyatakan bahwa telah terjadi pengurangan suara Pemohon (Partai Gerindra) sebanyak 108 suara adalah tidak benar. Menurut pihak terkait Seharusnya suara sah pemohon sebagaimana tercantum dalam Form Model C1-DPRD Provinsi dan Model DA.A DPRD Provinsi yang dikeluarkan/diterbitkan oleh Termohon untuk TPS 1,2,3,4 dan 6 Desa Moutong Timur **224** Suara bukan **332** suara, sehingga dalil Pemohon patut untuk dikesampingkan.

2. Desa Salepae

TPS	Perbandingan perolehan suara		Selisih
	Termohon DA.A	Pemohon C1	
1	30	46	16
2	40	54	14
	TOTAL		30

Bahwa terhadap dalil Pemohon mengenai selisih suara di atas, yang pada intinya menyatakan bahwa telah terjadi pengurangan suara Pemohon (Partai Gerindra) sebanyak 30 suara adalah tidak benar. Menurut pihak terkait Seharusnya suara sah pemohon sebagaimana tercantum dalam Form Model C1-DPRD Provinsi dan Model DA.A DPRD Provinsi yang dikeluarkan/diterbitkan oleh Termohon untuk TPS 1 dan 2 Desa Salepae 70 Suara bukan 100 suara, sehingga dalil Pemohon patut untuk dikesampingkan.

3. Desa Gio Barat

TPS	Perbandingan perolehan suara		Selisih
	Termohon DA.A	Pemohon C1	
1	29	46	17
2	35	52	17
	TOTAL		34

Bahwa terhadap dalil Pemohon mengenai selisih suara di atas, yang pada intinya menyatakan bahwa telah terjadi pengurangan suara Pemohon (Partai Gerindra) sebanyak 34 suara adalah tidak benar. Menurut pihak terkait Seharusnya suara sah pemohon sebagaimana tercantum dalam Form Model C1-DPRD Provinsi dan Model DA.A DPRD Provinsi yang dikeluarkan/diterbitkan oleh Termohon untuk TPS 1 dan 2 Desa Gio Barat 64 Suara bukan 98 suara, sehingga dalil Pemohon patut untuk dikesampingkan.

4. Desa Salumpengut

TPS	Perbandingan perolehan suara		Selisih
	Termohon DA.A	Pemohon C1	
1	77	91	14
2	54	69	15
3	44	59	15
	TOTAL		44

Bahwa terhadap dalil Pemohon mengenai selisih suara di atas, yang pada intinya menyatakan bahwa telah terjadi pengurangan suara Pemohon (Partai Gerindra) sebanyak 44 suara adalah tidak benar. Menurut pihak terkait Seharusnya suara sah pemohon sebagaimana tercantum dalam Form Model C1-DPRD Provinsi dan Model DA.A DPRD Provinsi yang dikeluarkan/diterbitkan oleh Termohon untuk TPS 1,2 dan 3 Desa salumpengut 175 Suara bukan 119 suara, sehingga dalil Pemohon patut untuk dikesampingkan.

5. Desa Boloung Olonggata

TPS	Perbandingan perolehan suara		Selisih
	Termohon DA.A	Pemohon C1	
1	90	107	17
2	118	138	20
3	102	127	25
	TOTAL		62

Bahwa terhadap dalil Pemohon mengenai selisih suara di atas, yang pada intinya menyatakan bahwa telah terjadi pengurangan suara Pemohon (Partai Gerindra) sebanyak 62 suara adalah tidak benar. Menurut pihak terkait Seharusnya suara sah pemohon sebagaimana tercantum dalam Form Model C1-DPRD Provinsi dan Model DA.A DPRD Provinsi yang dikeluarkan/diterbitkan oleh Termohon untuk TPS 1,2 dan 3 Desa Boloung Olenggata **310** Suara bukan 372 suara, sehingga dalil Pemohon patut untuk dikesampingkan.

6. Desa Labuan

TPS	Perbandingan perolehan suara		Selisih
	Termohon DA.A	Pemohon C1	
1	36	53	17
2	43	63	20
3	54	74	20
	TOTAL		57

Bahwa terhadap dalil Pemohon mengenai selisih suara di atas, yang pada intinya menyatakan bahwa telah terjadi pengurangan suara Pemohon (Partai Gerindra) sebanyak 57 suara adalah tidak benar. Menurut pihak terkait Seharusnya suara sah pemohon sebagaimana tercantum dalam Form Model C1-DPRD Provinsi dan Model DA.A DPRD Provinsi yang dikeluarkan/diterbitkan oleh Termohon untuk TPS 1,2 dan 3 Desa Labuan **133** Suara bukan 190 suara, sehingga dalil Pemohon patut untuk dikesampingkan.

7. Desa Sijoli

TPS	Perbandingan perolehan suara		Selisih
	Termohon DA.A	Pemohon C1	
1	33	53	20
2	13	33	20
3	31	51	20
	TOTAL		60

Bahwa terhadap dalil Pemohon mengenai selisih suara di atas, yang pada intinya menyatakan bahwa telah terjadi pengurangan suara Pemohon (Partai Gerindra) sebanyak 60 suara adalah tidak benar. Menurut pihak terkait Seharusnya suara sah pemohon sebagaimana tercantum dalam Form Model C1-DPRD Provinsi dan Model DA.A DPRD Provinsi yang dikeluarkan/diterbitkan oleh Termohon untuk

TPS 1,2 dan 3 Desa Sijoli 77 Suara bukan 137 suara, sehingga dalil Pemohon patut untuk dikesampingkan.

8. Desa Sialopa

TPS	Perbandingan perolehan suara		Selisih
	Termohon DA.A	Pemohon C1	
1	51	74	23
TOTAL			23

Bahwa terhadap dalil Pemohon mengenai selisih suara di atas, yang pada intinya menyatakan bahwa telah terjadi pengurangan suara Pemohon (Partai Gerindra) sebanyak 23 suara adalah tidak benar. Menurut pihak terkait Seharusnya suara sah pemohon sebagaimana tercantum dalam Form Model C1-DPRD Provinsi dan Model DA.A DPRD Provinsi yang dikeluarkan/diterbitkan oleh Termohon untuk TPS 1 Desa Sialopa 51 Suara bukan 74 suara, sehingga dalil Pemohon patut untuk dikesampingkan.

9. Desa Gio

TPS	Perbandingan perolehan suara		Selisih
	Termohon DA.A	Pemohon C1	
1	24	49	25
2	33	53	20
3	35	55	20
4	30	47	17
5	46	67	21
TOTAL			103

Bahwa terhadap dalil Pemohon mengenai selisih suara di atas, yang pada intinya menyatakan bahwa telah terjadi pengurangan suara Pemohon (Partai Gerindra) sebanyak suara adalah tidak benar. Menurut pihak terkait Seharusnya suara sah pemohon 103 sebagaimana tercantum dalam Form Model C1-DPRD Provinsi dan Model DA.A DPRD Provinsi yang dikeluarkan/diterbitkan oleh Termohon untuk TPS 1,2,3,4 dan 5 Desa Gio adalah 168 Suara bukan 171 suara sebagaimana dalil Pemohon berdasarkan tabel perbandingan di atas, sehingga dalil Pemohon patut untuk dikesampingkan.

10. Desa Moutong Utara

TPS	Perbandingan perolehan suara		Selisih
	Termohon DA.A	Pemohon C1	
1	88	108	20

2	4	24	20
3	61	28	17
		TOTAL	57

Bahwa terhadap dalil Pemohon mengenai selisih suara di atas, yang pada intinya menyatakan bahwa telah terjadi pengurangan suara Pemohon (Partai Gerindra) sebanyak 57 suara adalah tidak benar. Menurut pihak terkait Seharusnya suara sah pemohon sebagaimana tercantum dalam Form Model C1-DPRD Provinsi dan Model DA.A DPRD Provinsi yang dikeluarkan/diterbitkan oleh Termohon untuk TPS 1, 2 dan 3 Desa Moutong Utara adalah 153 Suara bukan 210 suara sebagaimana tabel di atas, sehingga dalil Pemohon patut untuk dikesampingkan.

11. Desa Lobu

TPS	Perbandingan perolehan suara		Selisih
	Termohon DA.A	Pemohon C1	
1	49	74	25
2	36	59	23
4	72	95	23
5	56	81	25
6	50	75	25
7	50	69	19
8	43	71	28
9	43	62	19
		TOTAL	187

Bahwa terhadap dalil Pemohon mengenai selisih suara di atas, yang pada intinya menyatakan bahwa telah terjadi pengurangan suara Pemohon (Partai Gerindra) sebanyak 187 suara adalah tidak benar. Menurut pihak terkait Seharusnya suara sah pemohon sebagaimana tercantum dalam Form Model C1-DPRD Provinsi dan Model DA.A DPRD Provinsi yang dikeluarkan/diterbitkan oleh Termohon untuk TPS 1,2,3,4,5,6,7,8 dan 9 Desa Lobu adalah 339 Suara bukan 586 suara sebagaimana tabel perbandingan Versi Pemohon di atas, sehingga dalil Pemohon patut untuk dikesampingkan.

12. Desa Mbelang-mbelang

TPS	Perbandingan perolehan suara		Selisih
	Termohon DA.A	Pemohon C1	
1	37	59	22
2	57	77	20
		TOTAL	42

Bahwa terhadap dalil Pemohon mengenai selisih suara di atas, yang pada intinya menyatakan bahwa telah terjadi pengurangan suara Pemohon (Partai Gerindra) sebanyak 42 suara adalah tidak benar. Menurut pihak terkait Seharusnya suara sah pemohon sebagaimana tercantum dalam Form Model C1-DPRD Provinsi dan Model DA.A DPRD Provinsi yang dikeluarkan/diterbitkan oleh Termohon untuk TPS 1 dan 2 Desa Mbelang-mbelang adalah 94 Suara bukan 136 suara sebagaimana tabel perbandingan Versi Pemohon di atas, sehingga dalil Pemohon patut untuk dikesampingkan.

13. Desa Gio Timur

TPS	Perbandingan perolehan suara		Selisih
	Termohon DA.A	Pemohon C1	
1	96	116	20
2	60	77	17
	TOTAL		37

Bahwa terhadap dalil Pemohon mengenai selisih suara di atas, yang pada intinya menyatakan bahwa telah terjadi pengurangan suara Pemohon (Partai Gerindra) sebanyak 37 suara adalah tidak benar. Menurut pihak terkait Seharusnya suara sah pemohon sebagaimana tercantum dalam Form Model C1-DPRD Provinsi dan Model DA.A DPRD Provinsi yang dikeluarkan/diterbitkan oleh Termohon untuk TPS 1 dan 2 Desa Gio Timur adalah 156 Suara bukan 193 suara sebagaimana tabel perbandingan Versi Pemohon di atas, sehingga dalil Pemohon patut untuk dikesampingkan.

14. Desa Moutong Tengah

TPS	Perbandingan perolehan suara		Selisih
	Termohon DA.A	Pemohon C1	
1	31	53	22
2	27	50	23
3	50	69	19
4	37	57	20
5	30	52	22
6	38	60	22
7	46	69	23
8	35	57	22
9	35	55	20
	TOTAL		193

Bahwa terhadap dalil Pemohon mengenai selisih suara di atas, yang pada intinya menyatakan bahwa telah terjadi pengurangan suara Pemohon (Partai Gerindra) sebanyak 193 suara adalah tidak benar. Menurut pihak terkait Seharusnya suara sah pemohon sebagaimana tercantum dalam Form Model C1-DPRD Provinsi dan Model DA.A DPRD Provinsi yang dikeluarkan/diterbitkan oleh Termohon untuk TPS 1,2,3,4,5,6,7,8 dan 9 Desa Moutong Tengah adalah 329 Suara bukan 522 suara sebagaimana tabel perbandingan Versi Pemohon di atas, sehingga dalil Pemohon patut untuk dikesampingkan.

15. Desa Olonggata

TPS	Perbandingan perolehan suara		Selisih
	Termohon DA.A	Pemohon C1	
1	66	92	26
2	62	82	20
	TOTAL		46

Ada kekeliruan penjumlahan, oleh Pemohon tertulis total 20 seharusnya 46 (hal 14).

Bahwa terhadap dalil Pemohon mengenai selisih suara di atas, yang pada intinya menyatakan bahwa telah terjadi pengurangan suara Pemohon (Partai Gerindra) sebanyak 46 suara adalah tidak benar. Menurut pihak terkait Seharusnya suara sah pemohon sebagaimana tercantum dalam Form Model C1-DPRD Provinsi dan Model DA.A DPRD Provinsi yang dikeluarkan/diterbitkan oleh Termohon untuk TPS 1 dan 2 Desa olonggata adalah 128 Suara bukan 174 suara sebagaimana tabel perbandingan Versi Pemohon di atas, sehingga dalil Pemohon patut untuk dikesampingkan.

16. Desa Aedan Raya

TPS	Perbandingan perolehan suara		Selisih
	Termohon DA.A	Pemohon C1	
1	44	67	23
2	34	53	19
3	32	49	17
	TOTAL		59

Bahwa terhadap dalil Pemohon mengenai selisih suara di atas, yang pada intinya menyatakan bahwa telah terjadi pengurangan suara Pemohon (Partai Gerindra) sebanyak 59 suara adalah tidak benar. Menurut pihak terkait Seharusnya suara sah

pemohon sebagaimana tercantum dalam Form Model C1-DPRD Provinsi dan Model DA.A DPRD Provinsi yang dikeluarkan/diterbitkan oleh Termohon untuk TPS 1,2 dan 3 Desa Aedan Raya adalah 110 Suara bukan 169 suara sebagaimana tabel perbandingan Versi Pemohon di atas, sehingga dalil Pemohon patut untuk dikesampingkan.

17. Desa Pande Lalap

TPS	Perbandingan perolehan suara		Selisih
	Termohon DA.A	Pemohon C1	
1	37	59	22
2	55	74	19
3	32	53	21
	TOTAL		62

Bahwa terhadap dalil Pemohon mengenai selisih suara di atas, yang pada intinya menyatakan bahwa telah terjadi pengurangan suara Pemohon (Partai Gerindra) sebanyak 62 suara adalah tidak benar. Menurut pihak terkait Seharusnya suara sah pemohon sebagaimana tercantum dalam Form Model C1-DPRD Provinsi dan Model DA.A DPRD Provinsi yang dikeluarkan/diterbitkan oleh Termohon untuk TPS 1,2 dan 3 Desa Pande Lalap adalah 124 Suara bukan 186 suara sebagaimana tabel perbandingan Versi Pemohon di atas, sehingga dalil Pemohon patut untuk dikesampingkan.

18. Desa Pande

TPS	Perbandingan perolehan suara		Selisih
	Termohon DA.A	Pemohon C1	
1	52	69	17
2	28	48	20
	TOTAL		37

Bahwa terhadap dalil Pemohon mengenai selisih suara di atas, yang pada intinya menyatakan bahwa telah terjadi pengurangan suara Pemohon (Partai Gerindra) sebanyak 37 suara adalah tidak benar. Menurut pihak terkait Seharusnya suara sah pemohon sebagaimana tercantum dalam Form Model C1-DPRD Provinsi dan Model DA.A DPRD Provinsi yang dikeluarkan/diterbitkan oleh Termohon untuk TPS 1 dan 2 Desa Pande adalah 80 Suara bukan 117 suara sebagaimana tabel

perbandingan Versi Pemohon di atas, sehingga dalil Pemohon patut untuk dikesampingkan.

19. Desa Moutong Barat

TPS	Perbandingan perolehan suara		Selisih
	Termohon DA.A	Pemohon C1	
1	33	74	21
2	50	67	17
3	39	64	25
4	49	69	20
5	78	93	15
	TOTAL		98

Bahwa terhadap dalil Pemohon mengenai selisih suara di atas, yang pada intinya menyatakan bahwa telah terjadi pengurangan suara Pemohon (Partai Gerindra) sebanyak 98 suara adalah tidak benar. Menurut pihak terkait Seharusnya suara sah pemohon sebagaimana tercantum dalam Form Model C1-DPRD Provinsi dan Model DA.A DPRD Provinsi yang dikeluarkan/diterbitkan oleh Termohon untuk TPS 1,2,3,4 dan 5 Desa Moutong Barat adalah 249 Suara bukan 347 suara sebagaimana tabel perbandingan Versi Pemohon di atas, sehingga dalil Pemohon patut untuk dikesampingkan.

4. KECAMATAN PALASA

Sesuai dengan dalil yang diajukan oleh pemohon, bahwa telah terjadi pengurangan suara sebanyak 226 suara sah di beberapa TPS di tiga Desa. Yang menurut pihak terkait adalah tidak benar dan mengada-ada, yang dapat dilihat pada tabel berikut :

1. Desa Dongkalan

TPS	Perbandingan perolehan suara		Selisih
	Termohon DA.A	Pemohon C1	
1	16	43	27
2	20	44	24
3	18	34	16
4	15	39	24
5	24	38	14
6	20	54	34
	TOTAL		139

Bahwa terhadap dalil Pemohon mengenai selisih suara di atas, yang pada intinya menyatakan bahwa telah terjadi pengurangan suara Pemohon (Partai Gerindra) sebanyak 139 suara adalah tidak benar. Menurut pihak terkait Seharusnya suara

sah pemohon sebagaimana tercantum dalam Form Model C1-DPRD Provinsi dan Model DA.A DPRD Provinsi yang dikeluarkan/diterbitkan oleh Termohon untuk TPS 1,2,3,4, 5 dan 6 Desa Dongkalan adalah 133 Suara bukan 272 suara sebagaimana tabel perbandingan Versi Pemohon di atas, sehingga dalil Pemohon patut untuk dikesampingkan.

2. Desa Bobalo

TPS	Perbandingan perolehan suara		Selisih
	Termohon DA.A	Pemohon C1	
1	13	24	11
2	14	40	26
3	5	31	26
4	12	37	25
5	11	38	27
7	18	47	29
8	26	51	25
	TOTAL		169

Bahwa terhadap dalil Pemohon mengenai selisih suara di atas, yang pada intinya menyatakan bahwa telah terjadi pengurangan suara Pemohon (Partai Gerindra) sebanyak 169 suara adalah tidak benar. Menurut pihak terkait Seharusnya suara sah pemohon sebagaimana tercantum dalam Form Model C1-DPRD Provinsi dan Model DA.A DPRD Provinsi yang dikeluarkan/diterbitkan oleh Termohon untuk TPS 1,2,3,4,5,7 dan 8 Desa Bobalo adalah 99 Suara bukan 268 suara sebagaimana dalil Pemohon berdasarkan tabel perbandingan di atas, sehingga dalil Pemohon patut untuk dikesampingkan.

3. Desa Palasa Tangki

TPS	Perbandingan perolehan suara		Selisih
	Termohon DA.A	Pemohon C1	
1	11	37	26
2	25	51	26
3	19	45	26
4	22	58	36
	TOTAL		114

Bahwa terhadap dalil Pemohon mengenai selisih suara di atas, yang pada intinya menyatakan bahwa telah terjadi pengurangan suara Pemohon (Partai Gerindra) sebanyak 114 suara adalah tidak benar. Menurut pihak terkait Seharusnya suara

sah pemohon sebagaimana tercantum dalam Form Model C1-DPRD Provinsi dan Model DA.A DPRD Provinsi yang dikeluarkan/diterbitkan oleh Termohon untuk TPS 1,2,3 dan 4 Desa Palasa Tangki adalah 77 Suara bukan 181 suara sebagaimana dalil Pemohon berdasarkan tabel perbandingan di atas, sehingga dalil Pemohon patut untuk dikesampingkan.

4. Desa Eeya

TPS	Perbandingan perolehan suara		Selisih
	Termohon DA.A	Pemohon C1	
2	22	45	23
3	22	49	27
4	17	38	21
5	22	45	23
6	18	42	24
7	24	51	27
8	28	55	27
9	7	30	23
	TOTAL		195

Bahwa terhadap dalil Pemohon mengenai selisih suara di atas, yang pada intinya menyatakan bahwa telah terjadi pengurangan suara Pemohon (Partai Gerindra) sebanyak 195 suara adalah tidak benar. Menurut pihak terkait Seharusnya suara sah pemohon sebagaimana tercantum dalam Form Model C1-DPRD Provinsi dan Model DA.A DPRD Provinsi yang dikeluarkan/diterbitkan oleh Termohon untuk TPS 2,3,4,5,6,7,8 dan 9 Desa Eeya adalah 160 Suara bukan 355 suara sebagaimana dalil Pemohon berdasarkan tabel perbandingan di atas, sehingga dalil Pemohon patut untuk dikesampingkan.

5. Desa Bambasiang

TPS	Perbandingan perolehan suara		Selisih
	Termohon DA.A	Pemohon C1	
2	12	28	16
3	42	69	27
4	1	12	11
5	14	36	22
6	15	38	23
7	6	29	23
9	10	19	9
	TOTAL		131

Bahwa terhadap dalil Pemohon mengenai selisih suara di atas, yang pada intinya menyatakan bahwa telah terjadi pengurangan suara Pemohon (Partai Gerindra)

sebanyak 131 suara adalah tidak benar. Menurut pihak terkait Seharusnya suara sah pemohon sebagaimana tercantum dalam Form Model C1-DPRD Provinsi dan Model DA.A DPRD Provinsi yang dikeluarkan/diterbitkan oleh Termohon untuk TPS 2,3,4,5,6,7 dan 9 Desa Bambasiang adalah 100 Suara bukan 231 suara sebagaimana dalil Pemohon berdasarkan tabel perbandingan di atas, sehingga dalil Pemohon patut untuk dikesampingkan.

6. Desa Beau

TPS	Perbandingan perolehan suara		Selisih
	Termohon DA.A	Pemohon C1	
1	41	67	26
2	54	81	27
3	22	42	20
4	12	38	26
	TOTAL		99

Bahwa terhadap dalil Pemohon mengenai selisih suara di atas, yang pada intinya menyatakan bahwa telah terjadi pengurangan suara Pemohon (Partai Gerindra) sebanyak 99 suara adalah tidak benar. Menurut pihak terkait Seharusnya suara sah pemohon sebagaimana tercantum dalam Form Model C1-DPRD Provinsi dan Model DA.A DPRD Provinsi yang dikeluarkan/diterbitkan oleh Termohon untuk TPS 1,2,3 dan 4 Desa Beau adalah 129 Suara bukan 228 suara sebagaimana dalil Pemohon berdasarkan tabel perbandingan di atas, sehingga dalil Pemohon patut untuk dikesampingkan.

7. Desa Ulatan

TPS	Perbandingan perolehan suara		Selisih
	Termohon DA.A	Pemohon C1	
1	34	57	23
2	38	64	26
3	24	47	23
4	27	52	25
5	38	61	23
7	44	71	27
8	72	83	11
9	76	97	21
11	35	58	23
12	20	31	11
14	4	31	27
15	1	38	37
16	48	61	13

	TOTAL	290
--	-------	-----

Bahwa terhadap dalil Pemohon mengenai selisih suara di atas, yang pada intinya menyatakan bahwa telah terjadi pengurangan suara Pemohon (Partai Gerindra) sebanyak 290 suara adalah tidak benar. Menurut pihak terkait Seharusnya suara sah pemohon sebagaimana tercantum dalam Form Model C1-DPRD Provinsi dan Model DA.A DPRD Provinsi yang dikeluarkan/diterbitkan oleh Termohon untuk TPS 1,2,3,4,5,7,8,9,11,12,14,15 dan 16 Desa Ulatan adalah 461 Suara bukan 751 suara sebagaimana dalil Pemohon berdasarkan tabel perbandingan di atas, sehingga dalil Pemohon patut untuk dikesampingkan.

8. Desa Ogoansam

TPS	Perbandingan perolehan suara		Selisih
	Termohon DA.A	Pemohon C1	
1	27	51	24
2	40	69	29
3	20	47	27
4	25	54	29
5	10	43	33
	TOTAL		142

Bahwa terhadap dalil Pemohon mengenai selisih suara di atas, yang pada intinya menyatakan bahwa telah terjadi pengurangan suara Pemohon (Partai Gerindra) sebanyak 142 suara adalah tidak benar. Menurut pihak terkait Seharusnya suara sah pemohon sebagaimana tercantum dalam Form Model C1-DPRD Provinsi dan Model DA.A DPRD Provinsi yang dikeluarkan/diterbitkan oleh Termohon untuk TPS 1,2,3,4 dan 5 Desa Ogoansam adalah 122 Suara bukan 164 suara sebagaimana dalil Pemohon berdasarkan tabel perbandingan di atas, sehingga dalil Pemohon patut untuk dikesampingkan.

9. Desa Palasa

TPS	Perbandingan perolehan suara		Selisih
	Termohon DA.A	Pemohon C1	
1	42	69	27
2	25	48	23
3	34	61	27
4	23	44	21
5	30	46	16

7	29	51	22
8	14	43	29
		TOTAL	165

Bahwa terhadap dalil Pemohon mengenai selisih suara di atas, yang pada intinya menyatakan bahwa telah terjadi pengurangan suara Pemohon (Partai Gerindra) sebanyak 165 suara adalah tidak benar. Menurut pihak terkait Seharusnya suara sah pemohon sebagaimana tercantum dalam Form Model C1-DPRD Provinsi dan Model DA.A DPRD Provinsi yang dikeluarkan/diterbitkan oleh Termohon untuk TPS 1,2,3,4,5,7 dan 8 Desa Palasa adalah 197 Suara bukan 362 suara sebagaimana dalil Pemohon berdasarkan tabel perbandingan di atas, sehingga dalil Pemohon patut untuk dikesampingkan.

10. Desa Palasa Lambori

TPS	Perbandingan perolehan suara		Selisih
	Termohon DA.A	Pemohon C1	
1	27	42	15
2	17	42	25
3	10	35	25
4	34	56	22
6	11	23	12
7	23	46	23
8	31	55	24
9	89	114	24
10	52	78	26
		TOTAL	197

Bahwa terhadap dalil Pemohon mengenai selisih suara di atas, yang pada intinya menyatakan bahwa telah terjadi pengurangan suara Pemohon (Partai Gerindra) sebanyak 197 suara adalah tidak benar. Menurut pihak terkait Seharusnya suara sah pemohon sebagaimana tercantum dalam Form Model C1-DPRD Provinsi dan Model DA.A DPRD Provinsi yang dikeluarkan/diterbitkan oleh Termohon untuk TPS 1,2,3,4,6,7,8,9 dan 10 Desa Palasa Lambori adalah 294 Suara bukan 491 suara sebagaimana dalil Pemohon berdasarkan tabel perbandingan di atas, sehingga dalil Pemohon patut untuk dikesampingkan.

5. KECAMATAN PARIGI

Sesuai dengan dalil yang diajukan oleh pemohon, bahwa telah terjadi pengurangan suara sebanyak 29 suara sah di beberapa TPS di satu Desa. Yang menurut pihak terkait adalah tidak benar dan mengada-ada, yang dapat dilihat pada tabel berikut :

1. Desa Masigi

TPS	Perbandingan perolehan suara		Selisih
	Termohon DA.A	Pemohon C1	
1	53	82	29
	TOTAL		29

Bahwa terhadap dalil Pemohon mengenai selisih suara di atas, yang pada intinya menyatakan bahwa telah terjadi pengurangan suara Pemohon (Partai Gerindra) sebanyak 29 suara adalah tidak benar. Menurut pihak terkait Seharusnya suara sah pemohon sebagaimana tercantum dalam Form Model C1-DPRD Provinsi dan Model DA.A DPRD Provinsi yang dikeluarkan/diterbitkan oleh Termohon untuk TPS 9 Desa Masigi adalah 53 Suara bukan 82 suara sebagaimana dalil Pemohon berdasarkan tabel perbandingan di atas, sehingga dalil Pemohon patut untuk dikesampingkan.

6. KECAMATAN PARIGI SELATAN

Sesuai dengan dalil yang diajukan oleh pemohon, bahwa telah terjadi pengurangan suara sebanyak 26 suara sah di beberapa TPS di satu Desa. Yang menurut pihak terkait adalah tidak benar dan mengada-ada, yang dapat dilihat pada tabel berikut :

1. Desa Boyantongo

TPS	Perbandingan perolehan suara		Selisih
	Termohon DA.A	Pemohon C1	
1	23	49	26
	TOTAL		26

Bahwa terhadap dalil Pemohon mengenai selisih suara di atas, yang pada intinya menyatakan bahwa telah terjadi pengurangan suara Pemohon (Partai Gerindra) sebanyak 26 suara adalah tidak benar. Menurut pihak terkait Seharusnya suara sah pemohon sebagaimana tercantum dalam Form Model C1-DPRD Provinsi dan Model DA.A DPRD Provinsi yang dikeluarkan/diterbitkan oleh Termohon untuk TPS 1 Desa Boyantongo adalah 23 Suara bukan 49 suara sebagaimana dalil

Pemohon berdasarkan tabel perbandingan di atas, sehingga dalil Pemohon patut untuk dikesampingkan.

7. KECAMATAN SAUSU

Sesuai dengan dalil yang diajukan oleh pemohon, bahwa telah terjadi pengurangan suara sebanyak 195 suara sah di beberapa TPS di tiga Desa. Yang menurut pihak terkait adalah tidak benar dan mengada-ada, yang dapat dilihat pada tabel berikut :

1. Desa Maleali

TPS	Perbandingan perolehan suara		Selisih
	Termohon DA.A	Pemohon C1	
2	58	86	28
5	53	84	31
	TOTAL		59

Bahwa terhadap dalil Pemohon mengenai selisih suara di atas, yang pada intinya menyatakan bahwa telah terjadi pengurangan suara Pemohon (Partai Gerindra) sebanyak suara adalah tidak benar. Menurut pihak terkait Seharusnya suara sah pemohon 59 sebagaimana tercantum dalam Form Model C1-DPRD Provinsi dan Model DA.A DPRD Provinsi yang dikeluarkan/diterbitkan oleh Termohon untuk TPS 2 dan 5 Desa Maleali adalah 111 Suara bukan 170 suara sebagaimana dalil Pemohon berdasarkan tabel perbandingan di atas, (Khusus untuk TPS 5 **Bukti PT-21**), sehingga dalil Pemohon patut untuk dikesampingkan.

2. Desa Sausu Tambu

TPS	Perbandingan perolehan suara		Selisih
	Termohon DA.A	Pemohon C1	
2	48	87	39
3	58	73	15
4	20	41	21
	TOTAL		75

Bahwa terhadap dalil Pemohon mengenai selisih suara di atas, yang pada intinya menyatakan bahwa telah terjadi pengurangan suara Pemohon (Partai Gerindra) sebanyak 75 suara adalah tidak benar. Menurut pihak terkait Seharusnya suara sah pemohon sebagaimana tercantum dalam Form Model C1-DPRD Provinsi dan Model DA.A DPRD Provinsi yang dikeluarkan/diterbitkan oleh Termohon untuk

TPS 2,3 dan 4 Desa Sausu Tambu adalah 126 Suara bukan 201 suara sebagaimana dalil Pemohon berdasarkan tabel perbandingan di atas hal tersebut berkesesuaian dengan alat bukti Form Model C1-DPRD Provinsi tertanda **Bukti PT-22**, sehingga dalil Pemohon patut untuk dikesampingkan.

3. Desa Sausu Trans

TPS	Perbandingan perolehan suara		Selisih
	Termohon DA.A	Pemohon C1	
2	35	37	2
4	26	48	22
7	35	47	12
8	34	59	25
	TOTAL		61

Bahwa terhadap dalil Pemohon mengenai selisih suara di atas, yang pada intinya menyatakan bahwa telah terjadi pengurangan suara Pemohon (Partai Gerindra) sebanyak 61 suara adalah tidak benar. Menurut pihak terkait Seharusnya suara sah pemohon sebagaimana tercantum dalam Form Model C1-DPRD Provinsi dan Model DA.A DPRD Provinsi yang dikeluarkan/diterbitkan oleh Termohon untuk TPS 2,4,7 dan 8 Desa adalah 130 Suara bukan 191 suara sebagaimana dalil Pemohon berdasarkan tabel perbandingan di atas, hal tersebut berkesesuaian dengan alat bukti Form Model C1-DPRD Provinsi tertanda PT-23 sampai dengan ~~PT-27~~, sehingga dalil Pemohon patut untuk dikesampingkan.

26

8. KECAMATAN TAOPA

Sesuai dengan dalil yang diajukan oleh pemohon, bahwa telah terjadi pengurangan suara sebanyak 1124 suara sah di beberapa TPS di sebelas Desa. Yang menurut pihak terkait adalah tidak benar dan mengada-ada, yang dapat dilihat pada tabel berikut :

1. Desa Karya Agung

TPS	Perbandingan perolehan suara		Selisih
	Termohon DA.A	Pemohon C1	
1	15	39	24
2	18	43	25
3	22	47	25
4	15	41	26
5	27	52	25
	TOTAL		125

Bahwa terhadap dalil Pemohon mengenai selisih suara di atas, yang pada intinya menyatakan bahwa telah terjadi pengurangan suara Pemohon (Partai Gerindra) sebanyak 125 suara adalah tidak benar. Menurut pihak terkait Seharusnya suara sah pemohon sebagaimana tercantum dalam Form Model C1-DPRD Provinsi dan Model DA.A DPRD Provinsi yang dikeluarkan/diterbitkan oleh Termohon untuk TPS 1,2,3,4 dan 5 Desa Karya Agung adalah 97 Suara bukan 222 suara sebagaimana dalil Pemohon berdasarkan tabel perbandingan di atas, sehingga dalil Pemohon patut untuk dikesampingkan.

2. Desa Taopa Utara

TPS	Perbandingan perolehan suara		Selisih
	Termohon DA.A	Pemohon C1	
1	52	76	24
2	52	75	23
3	40	63	23
4	50	75	25
	TOTAL		95

Bahwa terhadap dalil Pemohon mengenai selisih suara di atas, yang pada intinya menyatakan bahwa telah terjadi pengurangan suara Pemohon (Partai Gerindra) sebanyak 95 suara adalah tidak benar. Menurut pihak terkait Seharusnya suara sah pemohon sebagaimana tercantum dalam Form Model C1-DPRD Provinsi dan Model DA.A DPRD Provinsi yang dikeluarkan/diterbitkan oleh Termohon untuk TPS 1,2, 3 dan 4 Desa Taopa Utara adalah 194 Suara bukan 289 suara sebagaimana dalil Pemohon berdasarkan tabel perbandingan di atas, sehingga dalil Pemohon patut untuk dikesampingkan.

3. Desa Tuladengi Sibatang

TPS	Perbandingan perolehan suara		Selisih
	Termohon DA.A	Pemohon C1	
1	75	98	23
2	91	116	25
3	108	131	23
	TOTAL		71

Bahwa terhadap dalil Pemohon mengenai selisih suara di atas, yang pada intinya menyatakan bahwa telah terjadi pengurangan suara Pemohon (Partai Gerindra)

sebanyak 71 suara adalah tidak benar. Menurut pihak terkait Seharusnya suara sah pemohon sebagaimana tercantum dalam Form Model C1-DPRD Provinsi dan Model DA.A DPRD Provinsi yang dikeluarkan/diterbitkan oleh Termohon untuk TPS 1,2 dan 3 Desa Tuladenggi Sibatang adalah 274 Suara bukan 345 suara sebagaimana dalil Pemohon berdasarkan tabel perbandingan di atas, sehingga dalil Pemohon patut untuk dikesampingkan.

4. Desa Tompo

TPS	Perbandingan perolehan suara		Selisih
	Termohon DA.A	Pemohon C1	
1	40	63	23
2	32	57	25
3	91	114	23
4	117	140	23
5	109	132	23
6	69	92	23
	TOTAL		140

Bahwa terhadap dalil Pemohon mengenai selisih suara di atas, yang pada intinya menyatakan bahwa telah terjadi pengurangan suara Pemohon (Partai Gerindra) sebanyak 140 suara adalah tidak benar. Menurut pihak terkait Seharusnya suara sah pemohon sebagaimana tercantum dalam Form Model C1-DPRD Provinsi dan Model DA.A DPRD Provinsi yang dikeluarkan/diterbitkan oleh Termohon untuk TPS 1,2,3,4,5 dan 6 Desa Tompo adalah 458 Suara bukan 598 suara sebagaimana dalil Pemohon berdasarkan tabel perbandingan di atas, sehingga dalil Pemohon patut untuk dikesampingkan.

5. Desa Taopa

TPS	Perbandingan perolehan suara		Selisih
	Termohon DA.A	Pemohon C1	
1	16	41	25
2	4	27	23
3	54	79	25
4	23	48	25
5	35	59	24
6	31	56	25
7	40	65	25
8	38	61	23
	TOTAL		195

Bahwa terhadap dalil Pemohon mengenai selisih suara di atas, yang pada intinya menyatakan bahwa telah terjadi pengurangan suara Pemohon (Partai Gerindra) sebanyak 195 suara adalah tidak benar. Menurut pihak terkait Seharusnya suara sah pemohon sebagaimana tercantum dalam Form Model C1-DPRD Provinsi dan Model DA.A DPRD Provinsi yang dikeluarkan/diterbitkan oleh Termohon untuk TPS 1,2,3,4,5,6,7 dan 8 Desa Taopa adalah 241 Suara bukan 436 suara sebagaimana dalil Pemohon berdasarkan tabel perbandingan di atas, sehingga dalil Pemohon patut untuk dikesampingkan.

6. Desa Taopa Barat

TPS	Perbandingan perolehan suara		Selisih
	Termohon DA.A	Pemohon C1	
1	25	49	24
2	24	47	23
3	16	41	25
	TOTAL		72

Bahwa terhadap dalil Pemohon mengenai selisih suara di atas, yang pada intinya menyatakan bahwa telah terjadi pengurangan suara Pemohon (Partai Gerindra) sebanyak 72 suara adalah tidak benar. Menurut pihak terkait Seharusnya suara sah pemohon sebagaimana tercantum dalam Form Model C1-DPRD Provinsi dan Model DA.A DPRD Provinsi yang dikeluarkan/diterbitkan oleh Termohon untuk TPS 1,2 dan 3 Desa Taopa Barat adalah 65 Suara bukan 137 suara sebagaimana dalil Pemohon berdasarkan tabel perbandingan di atas, sehingga dalil Pemohon patut untuk dikesampingkan.

7. Desa Nunurantai

TPS	Perbandingan perolehan suara		Selisih
	Termohon DA.A	Pemohon C1	
1	87	111	24
2	28	52	24
3	43	68	25
4	40	64	24
	TOTAL		97

Bahwa terhadap dalil Pemohon mengenai selisih suara di atas, yang pada intinya menyatakan bahwa telah terjadi pengurangan suara Pemohon (Partai Gerindra)

sebanyak 97 suara adalah tidak benar. Menurut pihak terkait Seharusnya suara sah pemohon sebagaimana tercantum dalam Form Model C1-DPRD Provinsi dan Model DA.A DPRD Provinsi yang dikeluarkan/diterbitkan oleh Termohon untuk TPS 1,2,3 dan 4 Desa Nunurantai adalah 198 Suara bukan 295 suara sebagaimana dalil Pemohon berdasarkan tabel perbandingan di atas, sehingga dalil Pemohon patut untuk dikesampingkan.

8. Desa Paria

TPS	Perbandingan perolehan suara		Selisih
	Termohon DA.A	Pemohon C1	
1	27	50	23
2	35	59	24
	TOTAL		47

Bahwa terhadap dalil Pemohon mengenai selisih suara di atas, yang pada intinya menyatakan bahwa telah terjadi pengurangan suara Pemohon (Partai Gerindra) sebanyak 47 suara adalah tidak benar. Menurut pihak terkait Seharusnya suara sah pemohon sebagaimana tercantum dalam Form Model C1-DPRD Provinsi dan Model DA.A DPRD Provinsi yang dikeluarkan/diterbitkan oleh Termohon untuk TPS 1 dan 2 Desa Paria adalah 62 Suara bukan 109 suara sebagaimana dalil Pemohon berdasarkan tabel perbandingan di atas, sehingga dalil Pemohon patut untuk dikesampingkan.

9. Desa Karya Abadi

TPS	Perbandingan perolehan suara		Selisih
	Termohon DA.A	Pemohon C1	
1	26	49	23
2	19	42	23
3	24	47	23
	TOTAL		69

Bahwa terhadap dalil Pemohon mengenai selisih suara di atas, yang pada intinya menyatakan bahwa telah terjadi pengurangan suara Pemohon (Partai Gerindra) sebanyak 69 suara adalah tidak benar. Menurut pihak terkait Seharusnya suara sah pemohon sebagaimana tercantum dalam Form Model C1-DPRD Provinsi dan Model DA.A DPRD Provinsi yang dikeluarkan/diterbitkan oleh Termohon untuk

TPS 1,2 dan 3 Desa Karya Abadi adalah 69 Suara bukan 138 suara sebagaimana dalil Pemohon berdasarkan tabel perbandingan di atas, sehingga dalil Pemohon patut untuk dikesampingkan.

10. Desa Palapi

TPS	Perbandingan perolehan suara		Selisih
	Termohon DA.A	Pemohon C1	
1	34	57	23
2	26	50	24
3	29	52	23
4	36	59	23
5	32	57	25
6	3	26	23
	TOTAL		141

Bahwa terhadap dalil Pemohon mengenai selisih suara di atas, yang pada intinya menyatakan bahwa telah terjadi pengurangan suara Pemohon (Partai Gerindra) sebanyak 141 suara adalah tidak benar. Menurut pihak terkait Seharusnya suara sah pemohon sebagaimana tercantum dalam Form Model C1-DPRD Provinsi dan Model DA.A DPRD Provinsi yang dikeluarkan/diterbitkan oleh Termohon untuk TPS 1,2,3,4,5 dan 6 Desa Palapi adalah 160 Suara bukan 201 suara sebagaimana dalil Pemohon berdasarkan tabel perbandingan di atas, sehingga dalil Pemohon patut untuk dikesampingkan.

11. Desa Bilalea

TPS	Perbandingan perolehan suara		Selisih
	Termohon DA.A	Pemohon C1	
1	19	43	24
2	32	55	23
3	28	53	25
	TOTAL		72

Bahwa terhadap dalil Pemohon mengenai selisih suara di atas, yang pada intinya menyatakan bahwa telah terjadi pengurangan suara Pemohon (Partai Gerindra) sebanyak 72 suara adalah tidak benar. Menurut pihak terkait Seharusnya suara sah pemohon sebagaimana tercantum dalam Form Model C1-DPRD Provinsi dan Model DA.A DPRD Provinsi yang dikeluarkan/diterbitkan oleh Termohon untuk TPS 1,2 dan 3 Desa Bilalea adalah 69 Suara bukan 141 suara sebagaimana dalil Pemohon berdasarkan tabel perbandingan di atas, sehingga dalil Pemohon patut untuk dikesampingkan.

9. KECAMATAN TORIBULU

Sesuai dengan dalil yang diajukan oleh pemohon, bahwa telah terjadi pengurangan suara sebanyak 103 suara sah di beberapa TPS di tiga Desa. Yang menurut pihak terkait adalah tidak benar dan mengada-ada, yang dapat dilihat pada tabel berikut :

1. Desa Singura

TPS	Perbandingan perolehan suara		Selisih
	Termohon DA.A	Pemohon C1	
2	19	47	28
4	40	44	4
5	19	34	15
	TOTAL		47

Bahwa terhadap dalil Pemohon mengenai selisih suara di atas, yang pada intinya menyatakan bahwa telah terjadi pengurangan suara Pemohon (Partai Gerindra) sebanyak 47 suara adalah tidak benar. Menurut pihak terkait Seharusnya suara sah pemohon sebagaimana tercantum dalam Form Model C1-DPRD Provinsi dan Model DA.A DPRD Provinsi yang dikeluarkan/diterbitkan oleh Termohon untuk TPS 2,4 dan 5 Desa Singura adalah 78 Suara bukan 125 suara sebagaimana dalil Pemohon berdasarkan tabel perbandingan di atas, sehingga dalil Pemohon patut untuk dikesampingkan.

2. Desa Pinotu

TPS	Perbandingan perolehan suara		Selisih
	Termohon DA.A	Pemohon C1	
2	37	71	34
	TOTAL		34

Bahwa terhadap dalil Pemohon mengenai selisih suara di atas, yang pada intinya menyatakan bahwa telah terjadi pengurangan suara Pemohon (Partai Gerindra) sebanyak 34 suara adalah tidak benar. Menurut pihak terkait Seharusnya suara sah pemohon sebagaimana tercantum dalam Form Model C1-DPRD Provinsi dan Model DA.A DPRD Provinsi yang dikeluarkan/diterbitkan oleh Termohon untuk TPS 2 Desa Pinotu adalah 37 Suara bukan 71 suara sebagaimana dalil Pemohon

berdasarkan tabel perbandingan di atas, sehingga dalil Pemohon patut untuk dikesampingkan.

3. Desa Toribulu

TPS	Perbandingan perolehan suara		Selisih
	Termohon DA.A	Pemohon C1	
1	31	53	22
	TOTAL		22

Bahwa terhadap dalil Pemohon mengenai selisih suara di atas, yang pada intinya menyatakan bahwa telah terjadi pengurangan suara Pemohon (Partai Gerindra) sebanyak 22 suara adalah tidak benar. Menurut pihak terkait Seharusnya suara sah pemohon sebagaimana tercantum dalam Form Model C1-DPRD Provinsi dan Model DA.A DPRD Provinsi yang dikeluarkan/diterbitkan oleh Termohon untuk TPS 1 Desa Toribulu adalah 31 Suara bukan 53 suara sebagaimana dalil Pemohon berdasarkan tabel perbandingan di atas, sehingga dalil Pemohon patut untuk dikesampingkan.

10. KECAMATAN TINOMBO

Sesuai dengan dalil yang diajukan oleh pemohon, bahwa telah terjadi pengurangan suara sebanyak 1192 suara sah di beberapa TPS di Lima belas Desa. Yang menurut pihak terkait adalah tidak benar dan mengada-ada, yang dapat dilihat pada tabel berikut :

1. Desa Dusunan

TPS	Perbandingan perolehan suara		Selisih
	Termohon DA.A	Pemohon C1	
1	133	150	17
2	84	103	19
3	47	68	21
	TOTAL		57

Bahwa terhadap dalil Pemohon mengenai selisih suara di atas, yang pada intinya menyatakan bahwa telah terjadi pengurangan suara Pemohon (Partai Gerindra) sebanyak 57 suara adalah tidak benar. Menurut pihak terkait Seharusnya suara sah pemohon sebagaimana tercantum dalam Form Model C1-DPRD Provinsi dan Model DA.A DPRD Provinsi yang dikeluarkan/diterbitkan oleh Termohon untuk TPS 1,2 dan 3 Desa Dusunan adalah 264 Suara bukan 321 suara sebagaimana dalil Pemohon berdasarkan tabel perbandingan di atas, sehingga dalil Pemohon patut untuk dikesampingkan.

2. Desa Dusunan Barat

TPS	Perbandingan perolehan suara		Selisih
	Termohon DA.A	Pemohon C1	
1	17	40	23
2	34	51	17
3	4	21	17
4	30	53	23
	TOTAL		80

Bahwa terhadap dalil Pemohon mengenai selisih suara di atas, yang pada intinya menyatakan bahwa telah terjadi pengurangan suara Pemohon (Partai Gerindra) sebanyak 80 suara adalah tidak benar. Menurut pihak terkait Seharusnya suara sah pemohon sebagaimana tercantum dalam Form Model C1-DPRD Provinsi dan Model DA.A DPRD Provinsi yang dikeluarkan/diterbitkan oleh Termohon untuk TPS 1,2,3 dan 4 Desa Dusunan Barat adalah 85 Suara bukan 165 suara sebagaimana dalil Pemohon berdasarkan tabel perbandingan di atas, sehingga dalil Pemohon patut untuk dikesampingkan.

3. Desa Tinombo

TPS	Perbandingan perolehan suara		Selisih
	Termohon DA.A	Pemohon C1	
1	54	72	18
2	61	79	18
3	55	77	22
4	82	105	23
5	48	71	23
6	59	80	21
	TOTAL		125

Bahwa terhadap dalil Pemohon mengenai selisih suara di atas, yang pada intinya menyatakan bahwa telah terjadi pengurangan suara Pemohon (Partai Gerindra) sebanyak 125 suara adalah tidak benar. Menurut pihak terkait Seharusnya suara sah pemohon sebagaimana tercantum dalam Form Model C1-DPRD Provinsi dan Model DA.A DPRD Provinsi yang dikeluarkan/diterbitkan oleh Termohon untuk TPS 1,2,3,4,5 dan 6 Desa Tinombo adalah 359 Suara bukan 484 suara sebagaimana dalil Pemohon berdasarkan tabel perbandingan di atas, sehingga dalil Pemohon patut untuk dikesampingkan.

4. Desa Ambason Mekar

TPS	Perbandingan perolehan suara		Selisih
	Termohon DA.A	Pemohon C1	
1	39	59	20
2	28	49	21
3	44	63	19
	TOTAL		60

Bahwa terhadap dalil Pemohon mengenai selisih suara di atas, yang pada intinya menyatakan bahwa telah terjadi pengurangan suara Pemohon (Partai Gerindra) sebanyak 60 suara adalah tidak benar. Menurut pihak terkait Seharusnya suara sah pemohon sebagaimana tercantum dalam Form Model C1-DPRD Provinsi dan Model DA.A DPRD Provinsi yang dikeluarkan/diterbitkan oleh Termohon untuk TPS 1,2 dan 3 Desa Ambason Mekar adalah 111 Suara bukan 171 suara sebagaimana dalil Pemohon berdasarkan tabel perbandingan di atas, sehingga dalil Pemohon patut untuk dikesampingkan.

5. Desa Baina

TPS	Perbandingan perolehan suara		Selisih
	Termohon DA.A	Pemohon C1	
1	32	55	23
2	36	61	25
4	18	35	17
	TOTAL		65

Bahwa terhadap dalil Pemohon mengenai selisih suara di atas, yang pada intinya menyatakan bahwa telah terjadi pengurangan suara Pemohon (Partai Gerindra) sebanyak 65 suara adalah tidak benar. Menurut pihak terkait Seharusnya suara sah pemohon sebagaimana tercantum dalam Form Model C1-DPRD Provinsi dan Model DA.A DPRD Provinsi yang dikeluarkan/diterbitkan oleh Termohon untuk TPS 1,2 dan 4 Desa Baina adalah 86 Suara bukan 151 suara sebagaimana dalil Pemohon berdasarkan tabel perbandingan di atas, sehingga dalil Pemohon patut untuk dikesampingkan.

6. Desa Ogoalas

TPS	Perbandingan perolehan suara		Selisih
	Termohon DA.A	Pemohon C1	
1	35	55	20
3	14	35	21
5	23	40	17

6	15	41	26
7	22	40	18
8	14	33	19
		TOTAL	121

Bahwa terhadap dalil Pemohon mengenai selisih suara di atas, yang pada intinya menyatakan bahwa telah terjadi pengurangan suara Pemohon (Partai Gerindra) sebanyak 121 suara adalah tidak benar. Menurut pihak terkait Seharusnya suara sah pemohon sebagaimana tercantum dalam Form Model C1-DPRD Provinsi dan Model DA.A DPRD Provinsi yang dikeluarkan/diterbitkan oleh Termohon untuk TPS 1,3, 5,6,7 dan 8 Desa Ogoalas adalah 123 Suara bukan 244 suara sebagaimana dalil Pemohon berdasarkan tabel perbandingan di atas, sehingga dalil Pemohon patut untuk dikesampingkan.

7. Desa Taipa Obal

TPS	Perbandingan perolehan suara		Selisih
	Termohon DA.A	Pemohon C1	
1	86	105	19
2	80	101	21
		TOTAL	40

Bahwa terhadap dalil Pemohon mengenai selisih suara di atas, yang pada intinya menyatakan bahwa telah terjadi pengurangan suara Pemohon (Partai Gerindra) sebanyak 40 suara adalah tidak benar. Menurut pihak terkait Seharusnya suara sah pemohon sebagaimana tercantum dalam Form Model C1-DPRD Provinsi dan Model DA.A DPRD Provinsi yang dikeluarkan/diterbitkan oleh Termohon untuk TPS 1 dan 2 Desa Taipa Obal adalah 166 Suara bukan 206 suara sebagaimana dalil Pemohon berdasarkan tabel perbandingan di atas, sehingga dalil Pemohon patut untuk dikesampingkan.

8. Desa Silabia

TPS	Perbandingan perolehan suara		Selisih
	Termohon DA.A	Pemohon C1	
1	43	64	21
2	57	76	19
		TOTAL	40

Bahwa terhadap dalil Pemohon mengenai selisih suara di atas, yang pada intinya menyatakan bahwa telah terjadi pengurangan suara Pemohon (Partai Gerindra) sebanyak 40 suara adalah tidak benar. Menurut pihak terkait Seharusnya suara sah pemohon sebagaimana tercantum dalam Form Model C1-DPRD Provinsi dan Model DA.A DPRD Provinsi yang dikeluarkan/diterbitkan oleh Termohon untuk TPS 1 dan 2 Desa Silabia adalah 100 Suara bukan 140 suara sebagaimana dalil Pemohon berdasarkan tabel perbandingan di atas, sehingga dalil Pemohon patut untuk dikesampingkan.

9. Desa Lombok

TPS	Perbandingan perolehan suara		Selisih
	Termohon DA.A	Pemohon C1	
1	40	79	39
2	35	65	30
3	75	92	17
4	46	67	21
5	35	55	20
6	14	37	23
	TOTAL		150

Bahwa terhadap dalil Pemohon mengenai selisih suara di atas, yang pada intinya menyatakan bahwa telah terjadi pengurangan suara Pemohon (Partai Gerindra) sebanyak 150 suara adalah tidak benar. Menurut pihak terkait Seharusnya suara sah pemohon sebagaimana tercantum dalam Form Model C1-DPRD Provinsi dan Model DA.A DPRD Provinsi yang dikeluarkan/diterbitkan oleh Termohon untuk TPS 1,2,3,4,5 dan 6 Desa Lombok adalah 245 Suara bukan 195 suara sebagaimana dalil Pemohon berdasarkan tabel perbandingan di atas, sehingga dalil Pemohon patut untuk dikesampingkan.

10. Desa Dongkas

TPS	Perbandingan perolehan suara		Selisih
	Termohon DA.A	Pemohon C1	
1	63	83	20
2	89	106	17
3	79	100	21
4	55	75	20
5	20	37	17
	TOTAL		95

Bahwa terhadap dalil Pemohon mengenai selisih suara di atas, yang pada intinya menyatakan bahwa telah terjadi pengurangan suara Pemohon (Partai Gerindra) sebanyak 17 suara adalah tidak benar. Menurut pihak terkait Seharusnya suara sah pemohon sebagaimana tercantum dalam Form Model C1-DPRD Provinsi dan Model DA.A DPRD Provinsi yang dikeluarkan/diterbitkan oleh Termohon untuk TPS 1,2,3,4 dan 5 Desa Dongkas adalah 306 Suara bukan 401 suara sebagaimana dalil Pemohon berdasarkan tabel perbandingan di atas, sehingga dalil Pemohon patut untuk dikesampingkan.

11. Desa Tibu

TPS	Perbandingan perolehan suara		Selisih
	Termohon DA.A	Pemohon C1	
2	18	41	23
3	10	35	25
4	26	46	20
	TOTAL		68

Bahwa terhadap dalil Pemohon mengenai selisih suara di atas, yang pada intinya menyatakan bahwa telah terjadi pengurangan suara Pemohon (Partai Gerindra) sebanyak 68 suara adalah tidak benar. Menurut pihak terkait Seharusnya suara sah pemohon sebagaimana tercantum dalam Form Model C1-DPRD Provinsi dan Model DA.A DPRD Provinsi yang dikeluarkan/diterbitkan oleh Termohon untuk TPS 2,3 dan 4 Desa Tibu adalah 54 Suara bukan 122 suara sebagaimana dalil Pemohon berdasarkan tabel perbandingan di atas, sehingga dalil Pemohon patut untuk dikesampingkan.

12. Desa Lombok Barat

TPS	Perbandingan perolehan suara		Selisih
	Termohon DA.A	Pemohon C1	
1	27	46	19
5	22	27	5
7	4	24	20
8	16	36	20
9	6	23	17
	TOTAL		81

Bahwa terhadap dalil Pemohon mengenai selisih suara di atas, yang pada intinya menyatakan bahwa telah terjadi pengurangan suara Pemohon (Partai Gerindra)

sebanyak 81 suara adalah tidak benar. Menurut pihak terkait Seharusnya suara sah pemohon sebagaimana tercantum dalam Form Model C1-DPRD Provinsi dan Model DA.A DPRD Provinsi yang dikeluarkan/diterbitkan oleh Termohon untuk TPS 1,5,7,8 dan 9 Desa Lombok Barat adalah 75 Suara bukan 156 suara sebagaimana dalil Pemohon berdasarkan tabel perbandingan di atas, Khusus untuk TPS 8 Desa Lombok Barat terdapat Bukti Form C1- DPRD Provinsi yang perhitungannya sama/berkesesuaian dengan Pihak Termohon (Bukti PT- ~~28~~ ²⁷), sehingga dalil Pemohon patut untuk dikesampingkan.

13. Desa Patingke

TPS	Perbandingan perolehan suara		Selisih
	Termohon DA.A	Pemohon C1	
1	31	52	21
2	40	57	17
3	50	73	23
4	55	76	21
	TOTAL		82

Bahwa terhadap dalil Pemohon mengenai selisih suara di atas, yang pada intinya menyatakan bahwa telah terjadi pengurangan suara Pemohon (Partai Gerindra) sebanyak 82 suara adalah tidak benar. Menurut pihak terkait Seharusnya suara sah pemohon sebagaimana tercantum dalam Form Model C1-DPRD Provinsi dan Model DA.A DPRD Provinsi yang dikeluarkan/diterbitkan oleh Termohon untuk TPS 1,2,3 dan 4 Desa Patingke adalah 176 Suara bukan 158 suara sebagaimana dalil Pemohon berdasarkan tabel perbandingan di atas, Khusus untuk TPS 2 Desa Patingke Form Model C1-DPRD Provinsi perhitungan berkesesuaian/sama dengan perhitungan Pihak Termohon (Bukti PT- ~~29~~ ²⁸), sehingga dalil Pemohon patut untuk dikesampingkan.

14. Desa Baina Barat

TPS	Perbandingan perolehan suara		Selisih
	Termohon DA.A	Pemohon C1	
1	31	52	21
2	40	57	17
3	50	73	23
4	55	76	21
	TOTAL		82

Bahwa terhadap dalil Pemohon mengenai selisih suara di atas, yang pada intinya menyatakan bahwa telah terjadi pengurangan suara Pemohon (Partai Gerindra) sebanyak 82 suara adalah tidak benar. Menurut pihak terkait Seharusnya suara sah pemohon sebagaimana tercantum dalam Form Model C1-DPRD Provinsi dan Model DA.A DPRD Provinsi yang dikeluarkan/diterbitkan oleh Termohon untuk TPS 1,2,3 dan 4 Desa Baina Barat adalah 176 Suara bukan 158 suara sebagaimana dalil Pemohon berdasarkan tabel perbandingan di atas, sehingga dalil Pemohon patut untuk dikesampingkan.

15. Desa Siavu

TPS	Perbandingan perolehan suara		Selisih
	Termohon DA.A	Pemohon C1	
1	61	86	25
2	40	61	21
3	42	65	23
	TOTAL		69

Bahwa terhadap dalil Pemohon mengenai selisih suara di atas, yang pada intinya menyatakan bahwa telah terjadi pengurangan suara Pemohon (Partai Gerindra) sebanyak 69 suara adalah tidak benar. Menurut pihak terkait Seharusnya suara sah pemohon sebagaimana tercantum dalam Form Model C1-DPRD Provinsi dan Model DA.A DPRD Provinsi yang dikeluarkan/diterbitkan oleh Termohon untuk TPS 1,2 dan 3 Desa Siavu adalah 143 Suara bukan 212 suara sebagaimana dalil Pemohon berdasarkan tabel perbandingan di atas, sehingga dalil Pemohon patut untuk dikesampingkan.

11. KECAMATAN TINOMBO SELATAN

Sesuai dengan dalil yang diajukan oleh pemohon, bahwa telah terjadi pengurangan suara sebanyak 1889 suara sah di beberapa TPS di dua puluh satu Desa. Yang menurut pihak terkait adalah tidak benar dan mengada-ada, yang dapat dilihat pada tabel berikut :

1. Desa Sinei Tengah

TPS	Perbandingan perolehan suara		Selisih
	Termohon DA.A	Pemohon C1	
1	20	55	35
3	14	54	40

	TOTAL	75
--	-------	----

Bahwa terhadap dalil Pemohon mengenai selisih suara di atas, yang pada intinya menyatakan bahwa telah terjadi pengurangan suara Pemohon (Partai Gerindra) sebanyak 75 suara adalah tidak benar. Menurut pihak terkait Seharusnya suara sah pemohon sebagaimana tercantum dalam Form Model C1-DPRD Provinsi dan Model DA.A DPRD Provinsi yang dikeluarkan/diterbitkan oleh Termohon untuk TPS 1 dan 3 Desa Sinei Tengah adalah 34 Suara bukan 109 suara sebagaimana dalil Pemohon berdasarkan tabel perbandingan di atas, sehingga dalil Pemohon patut untuk dikesampingkan.

2. Desa Malanggo Pesisir

TPS	Perbandingan perolehan suara		Selisih
	Termohon DA.A	Pemohon C1	
1	21	45	24
2	15	40	25
	TOTAL		49

Bahwa terhadap dalil Pemohon mengenai selisih suara di atas, yang pada intinya menyatakan bahwa telah terjadi pengurangan suara Pemohon (Partai Gerindra) sebanyak 49 suara adalah tidak benar. Menurut pihak terkait Seharusnya suara sah pemohon sebagaimana tercantum dalam Form Model C1-DPRD Provinsi dan Model DA.A DPRD Provinsi yang dikeluarkan/diterbitkan oleh Termohon untuk TPS 1 dan 2 Desa Malanggo Pesisir adalah 36 Suara bukan 85 suara sebagaimana dalil Pemohon berdasarkan tabel perbandingan di atas, sehingga dalil Pemohon patut untuk dikesampingkan.

3. Desa Khatulistiwa

TPS	Perbandingan perolehan suara		Selisih
	Termohon DA.A	Pemohon C1	
1	10	35	25
2	9	22	13
	TOTAL		38

Bahwa terhadap dalil Pemohon mengenai selisih suara di atas, yang pada intinya menyatakan bahwa telah terjadi pengurangan suara Pemohon (Partai Gerindra) sebanyak 38 suara adalah tidak benar. Menurut pihak terkait Seharusnya suara sah

pemohon sebagaimana tercantum dalam Form Model C1-DPRD Provinsi dan Model DA.A DPRD Provinsi yang dikeluarkan/diterbitkan oleh Termohon untuk TPS 1 dan 2 Desa Khatulistiwa adalah 19 Suara bukan 57 suara sebagaimana dalil Pemohon berdasarkan tabel perbandingan di atas, sehingga dalil Pemohon patut untuk dikesampingkan.

4. Desa Baina Barat

TPS	Perbandingan perolehan suara		Selisih
	Termohon DA.A	Pemohon C1	
3	12	52	40
4	7	42	35
6	2	27	25
	TOTAL		100

Bahwa terhadap dalil Pemohon mengenai selisih suara di atas, yang pada intinya menyatakan bahwa telah terjadi pengurangan suara Pemohon (Partai Gerindra) sebanyak 100 suara adalah tidak benar. Menurut pihak terkait Seharusnya suara sah pemohon sebagaimana tercantum dalam Form Model C1-DPRD Provinsi dan Model DA.A DPRD Provinsi yang dikeluarkan/diterbitkan oleh Termohon untuk TPS 3,4 dan 6 Desa Baina Barat adalah 21 Suara bukan 121 suara sebagaimana dalil Pemohon berdasarkan tabel perbandingan di atas, sehingga dalil Pemohon patut untuk dikesampingkan.

5. Desa Sigenti Selatan

TPS	Perbandingan perolehan suara		Selisih
	Termohon DA.A	Pemohon C1	
1	19	22	3
2	23	37	14
3	11	30	19
4	8	25	17
5	7	31	24
	TOTAL		77

Bahwa terhadap dalil Pemohon mengenai selisih suara di atas, yang pada intinya menyatakan bahwa telah terjadi pengurangan suara Pemohon (Partai Gerindra) sebanyak 77 suara adalah tidak benar. Menurut pihak terkait Seharusnya suara sah pemohon sebagaimana tercantum dalam Form Model C1-DPRD Provinsi dan Model DA.A DPRD Provinsi yang dikeluarkan/diterbitkan oleh Termohon untuk TPS 1,2,3,4 dan 5 Desa Sigenti Selatan adalah 68 Suara bukan 145 suara

sebagaimana dalil Pemohon berdasarkan tabel perbandingan di atas, sehingga dalil Pemohon patut untuk dikesampingkan.

6. Desa Oncome Raya

TPS	Perbandingan perolehan suara		Selisih
	Termohon DA.A	Pemohon C1	
1	5	45	40
2	7	57	50
3	5	45	40
4	2	11	9
	TOTAL		139

Bahwa terhadap dalil Pemohon mengenai selisih suara di atas, yang pada intinya menyatakan bahwa telah terjadi pengurangan suara Pemohon (Partai Gerindra) sebanyak 139 suara adalah tidak benar. Menurut pihak terkait Seharusnya suara sah pemohon sebagaimana tercantum dalam Form Model C1-DPRD Provinsi dan Model DA.A DPRD Provinsi yang dikeluarkan/diterbitkan oleh Termohon untuk TPS 1,2,3 dan 4 Desa Oncome Raya adalah 19 Suara bukan 158 suara sebagaimana dalil Pemohon berdasarkan tabel perbandingan di atas, sehingga dalil Pemohon patut untuk dikesampingkan.

7. Desa Poli

TPS	Perbandingan perolehan suara		Selisih
	Termohon DA.A	Pemohon C1	
1	13	53	40
2	25	55	30
3	4	54	50
	TOTAL		120

Bahwa terhadap dalil Pemohon mengenai selisih suara di atas, yang pada intinya menyatakan bahwa telah terjadi pengurangan suara Pemohon (Partai Gerindra) sebanyak 120 suara adalah tidak benar. Menurut pihak terkait Seharusnya suara sah pemohon sebagaimana tercantum dalam Form Model C1-DPRD Provinsi dan Model DA.A DPRD Provinsi yang dikeluarkan/diterbitkan oleh Termohon untuk TPS 1,2 dan 3 Desa Poli adalah 42 Suara bukan 162 suara sebagaimana dalil Pemohon berdasarkan tabel perbandingan di atas, sehingga dalil Pemohon patut untuk dikesampingkan.

8. Desa Maninili Barat

TPS	Perbandingan perolehan suara		Selisih
	Termohon DA.A	Pemohon C1	
1	38	62	24
2	42	67	25
3	9	34	25
	TOTAL		74

Bahwa terhadap dalil Pemohon mengenai selisih suara di atas, yang pada intinya menyatakan bahwa telah terjadi pengurangan suara Pemohon (Partai Gerindra) sebanyak 74 suara adalah tidak benar. Menurut pihak terkait Seharusnya suara sah pemohon sebagaimana tercantum dalam Form Model C1-DPRD Provinsi dan Model DA.A DPRD Provinsi yang dikeluarkan/diterbitkan oleh Termohon untuk TPS 1,2 dan 3 Desa Maninili Barat adalah 89 Suara bukan 163 suara sebagaimana dalil Pemohon berdasarkan tabel perbandingan di atas, sehingga dalil Pemohon patut untuk dikesampingkan.

9. Desa Sigenti

TPS	Perbandingan perolehan suara		Selisih
	Termohon DA.A	Pemohon C1	
2	3	28	25
3	5	30	25
4	9	39	30
6	1	22	21
7	5	30	25
8	2	12	10
9	9	34	25
	TOTAL		161

Bahwa terhadap dalil Pemohon mengenai selisih suara di atas, yang pada intinya menyatakan bahwa telah terjadi pengurangan suara Pemohon (Partai Gerindra) sebanyak 161 suara adalah tidak benar. Menurut pihak terkait Seharusnya suara sah pemohon sebagaimana tercantum dalam Form Model C1-DPRD Provinsi dan Model DA.A DPRD Provinsi yang dikeluarkan/diterbitkan oleh Termohon untuk TPS 2,3,4,6,7,8 dan 9 Desa Sigenti adalah 34 Suara bukan 195 suara sebagaimana dalil Pemohon berdasarkan tabel perbandingan di atas, sehingga dalil Pemohon patut untuk dikesampingkan.

10. Desa Sigenti Barat

TPS	Perbandingan perolehan suara	Selisih
-----	------------------------------	---------

	Termohon DA.A	Pemohon C1	
2	17	41	24
3	16	39	23
4	5	30	25
5	7	31	24
	TOTAL		96

Bahwa terhadap dalil Pemohon mengenai selisih suara pada tabel di atas, yang pada intinya menyatakan bahwa telah terjadi pengurangan suara Pemohon (Partai Gerindra) sebanyak 96 suara adalah tidak benar. Menurut pihak terkait Seharusnya suara sah pemohon sebagaimana tercantum dalam Form Model C1-DPRD Provinsi dan Model DA.A DPRD Provinsi yang dikeluarkan/diterbitkan oleh Termohon untuk TPS 2,3,4 dan 5 Desa Sigenti Barat adalah 45 Suara bukan 141 suara sebagaimana dalil Pemohon berdasarkan tabel perbandingan di atas, sehingga dalil Pemohon patut untuk dikesampingkan.

11. Desa Maninili Utara

TPS	Perbandingan perolehan suara		Selisih
	Termohon DA.A	Pemohon C1	
1	30	55	25
3	22	47	25
	TOTAL		50

Bahwa terhadap dalil Pemohon mengenai selisih suara di atas, yang pada intinya menyatakan bahwa telah terjadi pengurangan suara Pemohon (Partai Gerindra) sebanyak 50 suara adalah tidak benar. Menurut pihak terkait Seharusnya suara sah pemohon sebagaimana tercantum dalam Form Model C1-DPRD Provinsi dan Model DA.A DPRD Provinsi yang dikeluarkan/diterbitkan oleh Termohon untuk TPS 1 dan 3 Desa Maninili Utara adalah 52 Suara bukan 102 suara sebagaimana dalil Pemohon berdasarkan tabel perbandingan di atas, sehingga dalil Pemohon patut untuk dikesampingkan.

12. Desa Tada Timur

TPS	Perbandingan perolehan suara		Selisih
	Termohon DA.A	Pemohon C1	
2	11	35	24
3	7	31	24
	TOTAL		48

Bahwa terhadap dalil Pemohon mengenai selisih suara di atas, yang pada intinya menyatakan bahwa telah terjadi pengurangan suara Pemohon (Partai Gerindra) sebanyak 48 suara adalah tidak benar. Menurut pihak terkait Seharusnya suara sah pemohon sebagaimana tercantum dalam Form Model C1-DPRD Provinsi dan Model DA.A DPRD Provinsi yang dikeluarkan/diterbitkan oleh Termohon untuk TPS 2 dan 3 Desa Tada Timur adalah 18 Suara bukan 66 suara sebagaimana dalil Pemohon berdasarkan tabel perbandingan di atas, sehingga dalil Pemohon patut untuk dikesampingkan.

13. Desa Sigega Bersehati

TPS	Perbandingan perolehan suara		Selisih
	Termohon DA.A	Pemohon C1	
1	7	32	25
2	12	37	25
3	10	33	23
	TOTAL		73

Bahwa terhadap dalil Pemohon mengenai selisih suara di atas, yang pada intinya menyatakan bahwa telah terjadi pengurangan suara Pemohon (Partai Gerindra) sebanyak 73 suara adalah tidak benar. Menurut pihak terkait Seharusnya suara sah pemohon sebagaimana tercantum dalam Form Model C1-DPRD Provinsi dan Model DA.A DPRD Provinsi yang dikeluarkan/diterbitkan oleh Termohon untuk TPS 1,2 dan3 Desa Sigega Bersehati adalah 29 Suara bukan 102 suara sebagaimana dalil Pemohon berdasarkan tabel perbandingan di atas, sehingga dalil Pemohon patut untuk dikesampingkan.

14. Desa Tada

TPS	Perbandingan perolehan suara		Selisih
	Termohon DA.A	Pemohon C1	
3	12	52	40
4	7	42	35
6	2	27	25
	TOTAL		100

Bahwa terhadap dalil Pemohon mengenai selisih suara di atas, yang pada intinya menyatakan bahwa telah terjadi pengurangan suara Pemohon (Partai Gerindra) sebanyak 100 suara adalah tidak benar. Menurut pihak terkait Seharusnya suara sah pemohon sebagaimana tercantum dalam Form Model C1-DPRD Provinsi dan Model DA.A DPRD Provinsi yang dikeluarkan/diterbitkan oleh Termohon untuk

TPS 3,4 dan 6 Desa Tada adalah 21 Suara bukan 121 suara sebagaimana dalil Pemohon berdasarkan tabel perbandingan di atas, sehingga dalil Pemohon patut untuk dikesampingkan.

15. Desa Siaga

TPS	Perbandingan perolehan suara		Selisih
	Termohon DA.A	Pemohon C1	
1	35	58	23
2	29	53	24
3	20	44	24
4	17	40	23
	TOTAL		94

Bahwa terhadap dalil Pemohon mengenai selisih suara di atas, yang pada intinya menyatakan bahwa telah terjadi pengurangan suara Pemohon (Partai Gerindra) sebanyak 94 suara adalah tidak benar. Menurut pihak terkait Seharusnya suara sah pemohon sebagaimana tercantum dalam Form Model C1-DPRD Provinsi dan Model DA.A DPRD Provinsi yang dikeluarkan/diterbitkan oleh Termohon untuk TPS 1,2,3 dan 4 Desa Siaga adalah 102 Suara bukan 196 suara sebagaimana dalil Pemohon berdasarkan tabel perbandingan di atas, sehingga dalil Pemohon patut untuk dikesampingkan.

16. Desa Tada Selatan

TPS	Perbandingan perolehan suara		Selisih
	Termohon DA.A	Pemohon C1	
1	17	41	24
3	29	53	24
	TOTAL		48

Bahwa terhadap dalil Pemohon mengenai selisih suara di atas, yang pada intinya menyatakan bahwa telah terjadi pengurangan suara Pemohon (Partai Gerindra) sebanyak 48 suara adalah tidak benar. Menurut pihak terkait Seharusnya suara sah pemohon sebagaimana tercantum dalam Form Model C1-DPRD Provinsi dan Model DA.A DPRD Provinsi yang dikeluarkan/diterbitkan oleh Termohon untuk TPS 1 dan 3 Desa Tada Selatan adalah 46 Suara bukan 94 suara sebagaimana dalil Pemohon berdasarkan tabel perbandingan di atas, sehingga dalil Pemohon patut untuk dikesampingkan.

17. Desa Sinei

TPS	Perbandingan perolehan suara		Selisih
	Termohon DA.A	Pemohon C1	
2	18	42	24
3	11	35	24
	TOTAL		48

Bahwa terhadap dalil Pemohon mengenai selisih suara di atas, yang pada intinya menyatakan bahwa telah terjadi pengurangan suara Pemohon (Partai Gerindra) sebanyak 48 suara adalah tidak benar. Menurut pihak terkait Seharusnya suara sah pemohon sebagaimana tercantum dalam Form Model C1-DPRD Provinsi dan Model DA.A DPRD Provinsi yang dikeluarkan/diterbitkan oleh Termohon untuk TPS 2 dan 3 Desa Siney adalah 29 Suara bukan 77 suara sebagaimana dalil Pemohon berdasarkan tabel perbandingan di atas, sehingga dalil Pemohon patut untuk dikesampingkan.

18. Desa Maninili

TPS	Perbandingan perolehan suara		Selisih
	Termohon DA.A	Pemohon C1	
1	45	68	23
2	72	93	21
3	40	63	23
4	49	73	24
5	45	69	24
	TOTAL		140

Bahwa terhadap dalil Pemohon mengenai selisih suara di atas, yang pada intinya menyatakan bahwa telah terjadi pengurangan suara Pemohon (Partai Gerindra) sebanyak 140 suara adalah tidak benar. Menurut pihak terkait Seharusnya suara sah pemohon sebagaimana tercantum dalam Form Model C1-DPRD Provinsi dan Model DA.A DPRD Provinsi yang dikeluarkan/diterbitkan oleh Termohon untuk TPS 1,2,3,4 dan 5 Desa Maninili adalah 251 Suara bukan 391 suara sebagaimana dalil Pemohon berdasarkan tabel perbandingan di atas, sehingga dalil Pemohon patut untuk dikesampingkan.

19. Desa Malanggo

TPS	Perbandingan perolehan suara		Selisih
	Termohon DA.A	Pemohon C1	
1	29	52	23
2	18	42	24

3	24	49	25
4	9	32	23
5	16	37	21
		TOTAL	116

Bahwa terhadap dalil Pemohon mengenai selisih suara di atas, yang pada intinya menyatakan bahwa telah terjadi pengurangan suara Pemohon (Partai Gerindra) sebanyak 116 suara adalah tidak benar. Menurut pihak terkait Seharusnya suara sah pemohon sebagaimana tercantum dalam Form Model C1-DPRD Provinsi dan Model DA.A DPRD Provinsi yang dikeluarkan/diterbitkan oleh Termohon untuk TPS 1,2,3,4 dan 5 Desa Malanggo adalah 96 Suara bukan 212 suara sebagaimana dalil Pemohon berdasarkan tabel perbandingan di atas, sehingga dalil Pemohon patut untuk dikesampingkan.

20. Desa Silutung

TPS	Perbandingan perolehan suara		Selisih
	Termohon DA.A	Pemohon C1	
1	4	29	25
2	11	34	23
3	7	30	23
4	11	35	24
5	1	26	25
6	2	27	25
		TOTAL	145

Bahwa terhadap dalil Pemohon mengenai selisih suara di atas, yang pada intinya menyatakan bahwa telah terjadi pengurangan suara Pemohon (Partai Gerindra) sebanyak 145 suara adalah tidak benar. Menurut pihak terkait Seharusnya suara sah pemohon sebagaimana tercantum dalam Form Model C1-DPRD Provinsi dan Model DA.A DPRD Provinsi yang dikeluarkan/diterbitkan oleh Termohon untuk TPS 1,2,3,4,5 dan 6 Desa Silutung adalah 36 Suara bukan 201 suara sebagaimana dalil Pemohon berdasarkan tabel perbandingan di atas, sehingga dalil Pemohon patut untuk dikesampingkan.

21. Desa Tada Utara

TPS	Perbandingan perolehan suara		Selisih
	Termohon DA.A	Pemohon C1	
1	4	29	25
2	0	25	25
3	11	36	25
4	2	25	23

		TOTAL	98

Bahwa terhadap dalil Pemohon mengenai selisih suara di atas, yang pada intinya menyatakan bahwa telah terjadi pengurangan suara Pemohon (Partai Gerindra) sebanyak 98 suara adalah tidak benar. Menurut pihak terkait Seharusnya suara sah pemohon sebagaimana tercantum dalam Form Model C1-DPRD Provinsi dan Model DA.A DPRD Provinsi yang dikeluarkan/diterbitkan oleh Termohon untuk TPS 1,2,3 dan 4 Desa Tada Utara adalah 17 Suara bukan 115 suara sebagaimana dalil Pemohon berdasarkan tabel perbandingan di atas, sehingga dalil Pemohon patut untuk dikesampingkan.

II. PETITUM

Berdasarkan seluruh uraian sebagaimana tersebut di atas, Pihak Terkait memohon kepada Mahkamah Konstitusi untuk menjatuhkan putusan sebagai berikut:

DALAM POKOK PERKARA

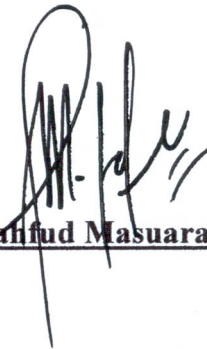
1. Menolak permohonan Pemohon untuk seluruhnya;
2. Menyatakan benar bahwa Keputusan Komisi Pemilihan Umum Nomor 987/PL.01.8Kpt/06/KPU/V/2019 tanggal 21 Mei 2019 tentang Penetapan Hasil hasil pemilihan umum Presiden dan wakil Presiden, Anggota Dewan Perwakilan Rakyat, Dewan Perwakilan Daerah, Dewan Perwakilan Daerah Provinsi, dan Dewan Perwakilan Daerah Kabupaten/Kota secara Nasional Dalam Pemilihan Umum Tahun 2019 yang diumumkan secara Nasional pada Hari Selasa tanggal 21 Mei 2019 pukul 01.46 WIB, sepanjang hasil Pemilihan Umum Anggota Dewan Perwakilan Rakyat Daerah Provinsi Sulawesi Tengah Tahun 2019, pada Daerah Pemilihan Sulawesi Tengah 2;
3. Menetapkan perolehan suara Pemohon untuk pengisian keanggotaan DPRD Provinsi Sulawesi Tengah di daerah Pemilihan Sulawesi Tengah 2 yang benar adalah sebagai berikut:

PEROLEHAN SUARA PEMOHON (PARTAI POLITIK/CALON ANGGOTA DPRD PROV) DI PROVINSI SULAWESI TENGAH DAPIL SULTENG 2 SEBAGAI BERIKUT :


No.	PARPOL	Perolehan Suara	Keterangan
1.	PARTAI KEBANGKITAN BANGSA	18.395	
2.	PARTAI GERINDRA	40.754	
3.	PARTAI PDI PERJUANGAN	27.659	
4.	PARTAI GOLKAR	18.452	
5.	PARTAI NASDEM	34.166	
6.	PARTAI GARUDA	2.521	
7.	PARTAI BERKARYA	7.864	
8.	PARTAI KEADILAN SEJAHTERA	10.119	
9.	PARTAI PERINDO	15.692	
10.	PARTAI PERSATUAN PEMBANGUNAN	4.544	
11	PARTAI SOLIDARITAS INDONESIA	3.533	
12	PARTAI AMANAT NASIONAL	10.531	
13	PARTAI HATI NURANI RAKYAT	13.775	
14	PARTAI DEMOKRAT	15.876	
19	PARTAI BULAN BINTANG	10.275	
20	PKPI	146	
Total		234.752	

Apabila Mahkamah Konstitusi berpendapat lain, mohon putusan seadil-adilnya (*ex aequo et bono*).

Hormat kami,
Kuasa Hukum Pihak Terkait



Mahfud Masuara. S.H



Arif Sulaeman. S.H